

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1025

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 10 hotărâri, respectiv, 8 decizii pronunțate în apel, o hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții și o hotărâre pronunțată pe fond, după sesizarea prin rechizitoriu.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație, câte 2 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și îndreptare eroare materială, câte o hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, cerere de reabilitare (contestație), cerere de anulare/reducere amendă judiciară, confirmare redeschidere urmărire penală, conflict de competență, strămutare, contestație în materia executării pedepselor și o cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate – recurs.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la capacitatea de sinteză se constată că, **în majoritatea cazurilor**, în căile de atac, **candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile** pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză, precum și solicitările părților sub diverse aspecte iar dispozitivul se redă de 2 ori. Relevante sunt următoarele hotărâri: **nr.11,13, 15 selectate de comisie și nr.1 și 6 depuse de candidat.**

În cazul contestațiilor candidatul preia, aproape în întregime, în considerentele încheierilor pronunțate în calea de atac, cele expuse de primul judecător dar și conținutul actelor procesuale și procedurale efectuate de procuror. Relevante în acest sens sunt **hotărârile nr.2 și 5 selectate de comisie.**

În situația hotărârilor pronunțate în alte proceduri decât cele reliefate, se observă absența unui demers de sintetizare din partea candidatului în raport de cererile și referatele prin care instanța este sesizată. În acest sens sunt **hotărârile nr.12, 14 și 18.**

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, **în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.**

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

A fost selectată o hotărâre care are ca obiect sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri sau excepții, hotărârea nr.5, fiind depusă și de candidat o hotărâre având același obiect, hotărârea nr.3.

În **hotărârea nr.3**, candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Spre deosebire de aceasta, **în hotărârea nr.5** candidatul preia întreaga argumentație a primului judecător de cameră preliminară, după ce arată că, în contestație s-au invocat aceleași cereri și excepții.

Au fost selectate de comisie 14 decizii pronunțate în apel iar candidatul a depus 8 decizii cu același obiect.

În calea de atac a apelului, au fost identificate hotărâri în care candidatul reține, sintetic, o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factual este completat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor, analiză ce este raportată, în mod judicios la situația de fapt, astfel încât, din coroborarea aspectelor prezentate se conturează cu ușurință concluzia finală. Se remarcă și trimiterile ample la jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și ÎCCJ. În acest sens sunt **hotărârile nr.4, 5, 7, 11, 22, 23, 24, 25 și 27** selectate de comisie.

Au fost identificate însă și decizii pronunțate în apel unde s-a observat lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. Totodată, candidatul nu face trimitere la jurisprudența instanței supreme or a altor instanțe. Exemplificativ: **hotărârea nr.3** - se expune o situație de fapt succintă, nu se face nici o referire la încadrarea juridică, nu este redat textul legal care incriminează fapta și nu se face o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunii astfel încât nu se poate stabili dacă situația de fapt reținută îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii; **hotărârea nr.13** - motivarea are caracter concluziv în sensul că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică; **hotărârea nr.15** - nu se observă o contribuție proprie a candidatului în enunțarea unei situații de fapt, nu se identifică și nu se dezbate materialul probator relevant și nu se face

o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor. Chiar și punctual, în raport de motivul de apel invocat candidatul face aprecieri generale fără trimiteri la contextul factual sau la circumstanțele personale, condiții în care soluția pronunțată nu are fundament în considerentele expuse; **hotărârea nr.19** - argumentele prezentate de candidat sunt de ordin general cu trimiteri la o situație de fapt insuficient expusă în raport de motivele de apel invocate.

În **deciziile nr.8 și 9** depuse de candidat, se observă că, în absența precizării motivelor de apel, pentru identificarea cărora se face trimitere la încheierea la care au avut loc dezbaterile, îngreunează înțelegerea analizei pe care o realizează candidatul asupra materialului probator.

A fost depusă de candidat o hotărâre pronunțată în fond, după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv hotărârea nr.2.

În raport de această hotărâre, se constată că, în această materie, se expune o situație de fapt identică cu cea din rechizitoriu, se redau dispozițiile din materia dreptului civil execuțional cu aplicabilitate în cauză însă, nu se redă textul legal care incriminează fapta, nu se analizează conținutul constitutiv al infracțiunii și nu se argumentează teoretic și faptic motivul pentru care situația de fapt nu se suprapune pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii astfel încât concluzia instanței este abruptă fără corespondent în considerente.

Totodată nu se redă temeiul achitării și condițiile care ar trebui să fie îndeplinite pentru a fi incident în cauză.

Au fost selectate de comisie 4 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație.

În **hotărârea nr.2** candidatul analizează motivele contestației, pe care nu le redă în considerente, în termeni generali cu referire exclusivă la gravitatea infracțiunii iar pentru celelalte condiții face trimitere la încheierea primului judecător. Se remarcă absența oricărei referiri la jurisprudență. **Hotărârea nr.18** se situează pe aceleași coordonate. În **hotărârea nr.12** se observă preluarea în considerente a întregului referat prin care s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive, peste 40 de pagini, inclusiv a convorbirilor telefonice interceptate. Candidatul analizează îndeplinirea uneia din condițiile legale prin trimitere la ceea ce s-a expus în referatul procurorului.

Numai **hotărârea nr.21** răspunde standardului de motivare în această materie.

În hotărârile pronunțate în alte materii decât cele reliefate, se constată tendința de argumentare în termeni generali a problematicii analizate, uneori absența textelor de lege și a elementelor faptice relevante. În acest sens este **hotărârea nr.14** – motivarea respingerii plângerii este identică cu argumentația prezentată de procuror în ordonanța de clasare, **hotărârea nr.16**, în care nu se face o analiză teoretică a condițiilor în care se poate strămuta cauza.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În hotărârile în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea riguroasă a hotărârilor, acesta dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective. În acest sens sunt **hotărârile nr.4, 5, 7, 11, 22, 23, 24, 25 și 27** selectate de comisie.

Cunoașterea și valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și ÎCCJ rezultă din considerentele hotărârilor mai sus menționate.

Totodată, raportat la hotărârile reliefate se observă coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de majoritatea hotărârilor, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate. În acest sens sunt următoarele hotărâri : **nr.3, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19 selectate de comisie și nr.2, 8 și 9 depuse de candidat**

De asemenea, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, fiind redată, în accentuarea caracterului corect al argumentației și jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și ÎCCJ

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în aceste situații procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel acoperă perioada .2077 – .2022.

În perioada de referință, candidatul a avut mai multe atribuții administrative în cadrul instanței, dintre care amintim, în principal, funcțiile de conducere: președinte al secției penale (anii 2008 – 2015), respectiv ulterior funcția de vicepreședinte al instanței (inclusiv în prezent)

Conform datelor statistice comunicate, volumul de activitate corespunde sau depășește media secției.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, astfel de cazuri au fost sesizate după cum urmează: anul 2011 – 45 hotărâri; anul 2012 – 20 hotărâri; anul 2013 – 28 hotărâri; anul 2014 – 44 hotărâri; anul 2015 – 31 hotărâri; anul 2016 – 24 hotărâri; anul 2017 – 30 hotărâri; anul 2018 – 23 hotărâri; anul 2019 – 28 hotărâri; anul 2020 – 22 hotărâri; anul 2021 – 25 hotărâri; anul 2022 – 1 hotărâre. Cu excepția anilor 2020 și 2022, media similară a instanței este vizibil mai scăzută.

V. Punctaj total – 32 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

.....	
.....	
.....	